



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO

30-04-2019

poštom — neposredno
 u 3 primj. — priloga
 pristojba — *RQ*

Poslovni broj: 24 PŽ-2462/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralica Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MW IKARUS d.o.o. Zagreb, Nova Ves 19, OIB 67595612261, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jujnović Lučić Marković u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXII, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-132/2018-39 od 15. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 17. travnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-132/2018-39 od 15. ožujka 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-132/2018-39 od 15. ožujka 2019. u točki I. izreke utvrđeno je da nije prihvaćen plan restrukturiranja dužnika MW Ikarus d.o.o. Zagreb, Nova Ves 19, OIB 67595612261. U točki II. izreke obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom, a u točki III. izreke nastavljen je postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da, u konkretnom slučaju, vjerovnici za prihvaćanje plana restrukturiranja nisu glasovali potrebnim većinama propisanim odredbom čl. 59. st. 2. Stečajnog zakona pa je utvrđeno kako nije prihvaćen dužnikov plan restrukturiranja (točka I. izreke rješenja). Nadalje, kako vjerovnici nisu potrebnim većinama glasovali za plan restrukturiranja, na temelju odredaba čl. 64. st. 1. t. 6. Stečajnog zakona sud je obustavio predstečajni postupak nad dužnikom. Prema odredbi čl. 64. st. 2. Stečajnog zakona, u slučaju iz čl. 64. st. 1. Stečajnog zakona (dakle, kada sud obustavi predstečajni postupak), sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. S obzirom na to da dužnik nije ispunio sve svoje obveze prema vjerovnicima, niti je postao sposoban za plaćanje, sud je, na temelju odredbe čl. 64. st. 2. Stečajnog zakona, odlučio kao u točki III. izreke ovog rješenja.

Protiv tog rješenja dužnik je pravovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da glasovanje za predstečajni plan nije uspjelo zbog vjerovnika Altera Vita d.o.o. koji je glasovao i „za“ i „protiv“ plana pa je sud morao utvrditi pravu volju vjerovnika te s glasačkim listićem postupiti kao s podneskom u smislu čl. 109. Zakona o parničnom postupku jer je ostalo nejasno kako je isti glasao. Predlaže da drugostupanjski sud preinači prvostupanjsko rješenje i potvrdi predstečajni sporazum, podredno u cijelosti ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Iz spisa proizlazi da je dužnik MW Ikarus d.o.o. Zagreb, Nova Ves 19, OIB 67595612261 (dalje: dužnik) podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka i da je rješenjem tog suda od 1. veljače 2018., koje je istoga dana objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda, otvoren predstečajni postupak nad dužnikom u skladu s odredbama čl. 34. SZ-a, dok je 22. svibnja 2018. održano ročište radi ispitivanja tražbina u skladu s odredbama čl. 46. SZ-a. Nakon održanog ročišta radi ispitivanja tražbina, sud je donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 22. svibnja 2018. u skladu s odredbama čl. 50. SZ-a, koje je 24. svibnja 2018. objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda. Dužnik je dostavio plan restrukturiranja u skladu s odredbom čl. 52. st. 1. SZ-a, koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda.

Prema odredbi čl. 59. st. 2. SZ-a, smatra se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

Na ročištu za glasovanje održanom 23. ožujka 2018. utvrđeno je da su na temelju potpunjenih obrazaca za glasovanje (obrazac br. 11. Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku, „Narodne novine“ broj 197/15) dostavljenih sudu prije početka ročišta te ispunjenih na samom ročištu za glasovanje od ukupno 47 vjerovnika s pravom glasa, „za“ prihvaćanje plana restrukturiranja glasovalo 23 vjerovnika, dok je „protiv“ prihvaćanja plana restrukturiranja glasovalo 24 vjerovnika (čl. 58. SZ-a).

U odnosu na većinu u prvoj skupini vjerovnika za prihvaćanje plana restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose 1.423.467,98 kn (33,03%), a protiv prihvaćanja plana restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose 2.885.503,20 kn (66,97%).

U odnosu na većinu u drugoj skupini vjerovnika za prihvaćanje plana restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose 1.076.095,80 kn (100%), a protiv prihvaćanja plana restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose 0,00 kn (0%).

U odnosu na vjerovnika Altera Vita d.o.o., OIB 67407586920, Splitska ulica 63a, Makarska, čija utvrđena tražbina iznosi 1.860.000,00 kn prvostupanjski sud je utvrdio da su zastupnici po zakonu navedenog vjerovnika Briane Morgan te Barclay Wraith Morgan, pri čemu svaki od njih zastupa predmetnog vjerovnika pojedinačno i samostalno. Na ročištu za glasovanje utvrđeno je da je Briane Morgan glasovala „za“ plan restrukturiranja, a da je Barclay Wraith Morgan glasovao „protiv“ plana restrukturiranja.

Odredbom čl. 58. st. 1 i 2. SZ-a u bitnom je propisano da vjerovnik može glasovati isključivo „za“ ili „protiv“ te ukoliko vjerovnik ne glasuje ili ne dostavi obrazac za glasovanje ili dostavi obrazac za glasovanje iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako je vjerovnik glasovao uzeti će se da je glasovao „protiv“.

Kako je na ročištu za glasovanje Briane Morgan glasovala „za“ plan restrukturiranja, a Barclay Wraith Morgan glasovao „protiv“ plana restrukturiranja ne radi se o nerazumljivim obrascima kako to dužnik neosnovano tvrdi. Članovi uprave su jasno izrazili svoju volju pa stoga nije osnovan niti žalbeni navod da je sud trebao utvrditi pravu volju vjerovnika.

Dakle, u konkretnom slučaju imamo jasno izraženu volju svakog od članova uprave društva Altera Vita d.o.o. te kao je njihova volja različita prvostupanjski je sud pravilno zaključio da s obzirom na postojanje dva obrasca za glasovanje istog vjerovnika, koja su različito popunjena, da se ne može nedvojbeno utvrditi kako je vjerovnik glasovao.

Kako je predmnijeva o glasovanju iz čl. 58. st. 1. t. 4. SZ-a neoboriva te kako između zastupnika po zakonu dužnika od kojih svaki zastupa društvo pojedinačno i samostalno ne postoji suglasnost volje, prvostupanjski je sud pravilno zaključio da se nije moglo nedvojbeno utvrditi kako je glasovao navedeni vjerovnik te je stoga pravilno uzeo da je vjerovnik Altera Vita d.o.o. glasovao „protiv“.

Valjalo je stoga na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 17. travnja 2019.



Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović, v. r.

Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

Brankica Curman